BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3068-10/21
Mostar: 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ***PLAN PLUS d.o.o. Zenica,*** izjavljenoj na Odluku broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-257-3-257/21 od 03.09.2021.godine, u predmetu nabavke: ***„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine"***, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 24.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-257-3-257/21 od 03.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine"*, ***i poništava se:***
   - ***Odluku broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JU Kantonalna bolnica Zenica*** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine"*. Na navedenu Odluku, žalbu je

izjavio ponuđač ***PLAN PLUS d.o.o. Zenica,*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 03.11.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.11.2021 godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine iz razloga pogrešna primjena propisa iz oblasti nabavke.

Po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a na naš zahtjev, odobren nam je uvidu ponude i uzorke izabranog ponuđača i tom prilikom uočeno je više nedostataka na kojima temeljimo žalbu.

Tč. 1) Žalba na dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti

Ugovorni organ je u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti tačkom 11.4 pod b) zahtijevao dostavljanje spiska izvršenih ugovora/okvirnog sporazuma o isporuci kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala i pribora u prethodne tri godine uz najmanje jednu potvrdu o realizaciji u minimalnom iznosu od 120.000,00 KM bez PDV.

Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo je u sastavu ponude priložio spisak ugovora na kojima su navedena dva realizovana ugovora za koji su dostavljene potvrde.

* Prvi od navedenih ugovora i dostavljenih potvrda je Raiffeisen banka bez broja i datuma, na kojoj je navedeno da je sa firmom Aero Exclusiv d.o.o. zaključen ugovor 18.01.2021 godine.

Ugovorni organ je zahtijevao potvrdu o realizaciji u prethodne tri godine, dakle za 2018, 2019 i 2020. godinu, te samim time dostavljena potvrda u pogledu perioda realizacije ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iznos realizovanog ugovora je naveden paušalno ***„cca 160.000,00KM“*** što je neprihvatljivo u smislu Zakona o javnim nabavkama.

Na kraju, na potvrdi ***nema navoda o uredno izvršenom ugovoru*** što je u skladu sa čl. 48. stav 3 pod c) obavezan element potvrde. Davalac potvrde nije niti mogao navesti da je Ugovor uredno izvršen ***s obzirom da je trajanje istog do 18.01.2022. godine***, te isti nije niti realizovan u potpunosti i samim time se ne može ni tvrditi unaprijed da će njegova realizacija biti uredna i uspješna.

Dakle, dostavljena potvrda Raiffeisen banke ne ispunjava zahtjeve iz člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama iz tačke 11.4 pod b) tenderske dokumentacije i ne može se smatrati formalno-pravno ispravnom.

* Druga dostavljena potvrda je izdata od Porezne uprave FBiH od 16.02.2021. godine.

Na potvrdi je navedeno da je za 2020. godinu zaključen pojedinačni ugovor ***na iznos do 168.000,00 KM bez PDV.***

Dakle Ugovorni organ je u skladu sa zaključenim ugovorom imao mogućnost realizovati iznos maksimalno do 168.000,00 KM bez PDV, što ne znači da je zaista toliki iznos i realizovan.

Nigdje na potvrdi nije naveden tačan iznos koji je realizovan ili barem navod da je Ugovor realizovan u potpunosti.

Na osnovu podataka može se samo pretpostavljati i nagađati u kolikom iznosu je Ugovor realizovan jer je moguće je da relizovan u iznosu od 10.000,00 KM, 20.000 KM ili u nekom iznosu.

Dakle, izdata potvrda ***ne sadrži jasno naveden iznos koji je realizovan, već samo iznos do kojeg je maksimalno zaključen Ugovor, te se ne može smatrati validnom.***

Na osnovu iznešenog, ne može se smatrati da je Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo dostavljenim potvrdama dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost, te je ponuda trebala biti odbačena kao formalno-pravno neispravna.

Tč. 2) Žalba na dostavljene tehničke listove

Tačkom 22. tenderske dokumentacije određeno je da ponuda mora biti na jednom od službenih jezika u BiH. Izuzetno dio propratne dokumentacije (katalozi, brošure, i si.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučajuo bavezno prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevodi završen.

Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo je u sastavu ponude list za stavku 29. Fascikla na "U" brenda Favorit proizvođača Hamelin **priložio tehnički list na talijanskom jeziku i prevod na bosanski jezik koji nije preveden niti ovjeren od strane sudskog tumača.**

Samim time dostavljeni prevod nije u skladu sa tačkom 22. TD.

Naime kako prevod nije izvršen od strane sudskog tumača opravdano se može sumnjati u tačnost i vjerodostojnost podataka. Za pretpostaviti je da je sam ponuđač izvršio prevod dostavljenog tehničkog lista što svakako nije prihvatljivo sa aspekta Zakona i predmetne tenderske dokumentacije.

Za stavke 50, 51 i 52 Obrasca za cijenu ponude Kablovi produžni Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo je priložio tehničke listove koji nisu tehnički listovi proizvođača Pro safe Srbija, već ih je vjerovatno sam ponuđač kreirao. Prilikom samog pregleda tehničkih listova Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo jasno je da se nevješto uklapao logo proizvođača i fotografija proizvoda.

Dostavljeni tehnički list ne sadrži neke od osnovnih i bitnih elemenata kao npr.

- podaci o ispitnom izvještaju
- nazivni napon
- model kabla
- model utikača
- model zaštite

- podaci o struji
- podaci o otpornosti i dr.

Naša firma priložila je tehničke listove koji su nam dostavljeni od strane proizvođača (dokaz u prilogu: prepis putem maila) i koji se uveliko razlikuju od onih koje je dostavio Aero Exclusiv.

Dakle, dostavljeni tehnički listovi za stavku 50, 51 i 52 u ponudi firme Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo nisu tehnički listovi proizvođača, te se ne mogu smatrati validnim, a dodatno pozivamo Ugovorni organ da ispita njihovu vjerodostojnost.

Tč. 3 Ispravke računskih greški u ponudi

U skladu sa čl. 17 Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda *„Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude"*.

U predmetnom postupku Ugovorni organ je to propustio učiniti ili nije učinio sa dovoljnom pažnjom. U ponudi firme Plan Plus d.o.o. Zenica stavka 135 Toner za štampač HP P1102 - CE285A ponuđena jedinična cijena je 5,00 KM, tražena količina 16 komada te je ukupna cijena ove stavke 80,00 KM bez PDV-a, a ne 90,00 KM kako je navedeno u ponudi.

Ugovorni organ je slijedom navedenog bio obavezan od ponuđača u čijoj ponudi je uočena računska greška zahtijevati saglasnost za ispravku, pa tek nakon dobijanja iste mogao je zakazati e-aukciju sa korigovanom ukupnom cijenom ponude.

Tč. 4 Stavka 86 Ovlaživač za prste

Ponuđač Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo za stavku 86 ponudio je proizvod proizvođača Gatarić d.o.o. koji po svojim karakteristikama ne odgovara traženom.

Naime Ugovorni organ je zahtjevao dimenzije 45mm x 83mm x 58,5mm minimalno.

Proizvod koji je ponudio Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo po svojoj dužini ne odgovara traženom, naime dužina ponuđenog proizvoda je 80mm.

Ugovorni organ je naznačio minimalnu dužinu od 83mm, nije ostavio mogućnost odstupanja od minimalno traženih dimenzija, već je ostavljena mogućnost samo za veće dimenzije od traženih. Evidentno da ponuđeni proizvod ne odgovara traženom. Dokaz: Tehnički list

Tč.5 Kopir papir A3 i A4

Ovim putem ne možemo da se ne osvrnemo na ponuđeni kopir papir. Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo je u predmetnom postupku u skladu sa postavljenim zahtjevima Ugovornog organa ponudio papir brenda Navigator koji je vrhunskog kvaliteta, spada u A klasu papira i čija cijena na tržištu daleko premašuje cijenu koju je firma Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo ponudila.

Nakon e-aukcije cijena po kojoj bi Aero Exclusiv trebao isporučivati ponuđeni papir je 4.55 KM po omotu što je daleko ispod nabavne cijene istog i ekonomske isplativosti.

Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo je svjesno ponudio papir Navigator bez namjere da isporučuje isti, jer je identičan scenario bio i u prethodnom postupku nabavke iz 2018. godine kada je isti ponuđač ponudio također papir Navigator. Za za cijelo vrijeme ugovora, uz vašu saglasnost, isporučivan je papir marke Cool paper koji je najlošija vrsta papira i napominjemo uz vašu saglasnost koji je samim time po svojim karakteristikama i cijeni daleko ispod Navigatora.

Pretpostavljamo da je Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo i ovaj put imao istu namjeru i da Ugovornom organu neće biti isporučivan papir koji je ponuđen i dostavljen kao uzorak.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dana, 25.10.2021.godine, putem glavnog protokola Bolnice zaprimljena je žalba odabranog ponuđača „Plan Plus" d.o.o. Sarajevo, protokolisana pod brojem: 32-04-6781/21, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 32-02-6564 od 13.10.2021.godine u predmetu nabavke robe - kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU Kantonalbna bolnica Zenica, a kojom se žalilac, obratio JU Kantonalna bolnica Zenica.

Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrđivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Podnosilac žalbe je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine zaprimio dana 14.10.2021.godine elektronski, putem službenog maila ponuđača. Član 101. stav (1) tačka d. Zakona o javnim nabavkama BiH definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 /deset/ dana od dana po prijemu odluke.

Žalba je izjavljena dana 25.10.2021. godine znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je blagovremena, a podnesena je od strane ovlaštene osobe, žalitelja.

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom 29.10.2021.godine sa početkom u 12,00 sati utvrđeno je sljedeće:

1) Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavku izvršila je detaljan uvid u dostavljenu žalbu i ponude u predmetu nabavke kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, te smatra da je sama žalba koja je već kontinuirana od strane ovog žalioca u predmetnoj nabavci te da je vjerovatno samo cilj da se odugovlači postupak nabavke i zdravstvena Ustanova dovede u poziciju nemogućnosti zakonite nabavke ove robe. Također u više navrata je i Ured za razmatranje žalbi odbacivao žalbu kao neosnovanu i vraćao predmet na daljnje postupanje Ugovornom organu. Prema tome, obzirom da

je ista zasnovana na nizu paušalnih navoda i nepotkrepljenih navoda i predspostavki potrebno je da se u cjelosti odbije nao neosnovana.

2) Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavku izvršila je detaljan uvid u potvrdu o dobro izvršenom ugvoru izdatu od strane Raiffaisen banke, ovjerenu od strane nadležnog organa dana 20.09.2021. godine *u kojoj jasno i bez dvojbe stoji da Raiffaisen banka potvrđuje da je ponuđač Aero Exlusive d.o.o. Sarajevo uspješno izvršio obavezu isporuke kancelarijskog materijala prema potpisanom ugovoru, te potvrđuju da je ukupna vrijednost isporučene robe iznosi oko 160.000,00 KM bez PDV-a, te je nesporno da je odabrani ponuđač uspješno izvršio navedeni ugovor, te je nesporno da isti nije realizovan.*

Ugovorni organ nije istražni organ koji utvrđuje da li je potvrda koja je dostavljena kao sastavni dio ponude istinita, pogotovo ako je potpisana od strane ovlaštenog lica, ovjerena i nadovjerena od strane nadležnog organa. U slučaju da žalilac sumnja u istinitost ili nevjerodostojnost datuh podataka dužan je isto da prijavi istražnim organima koji će dalje provjeravati njegove navode. Nadalje, potvrda koja je izdata od strane Porezne uprave Federacije BiH Sarajevo je također nedvojbena obzirom da je u istoj jasno, decidno navedeno da je firma Aero Exlusive d.o.o. Sarajevo uspješno realizovao i izvršio Ugovor o nabavci predmetne robe i to sukcesivno, s tim da je vrijednost ugovora unutar okvirnog sporazuma za 2020. godinu bila 168.000,00 KM sa PDV-om i da je u potvrdi jasno navedeno da je ista realizovana, te je paušalno od strane žalioca da se ne zna koliko je realizovano i da to može biti 10.00,00 ili 20.000,00 KM, obzirom na naprijed navedeno žalbeni razlozi su u cjelosti paušalni, činjenično nepotkrijepljeni i neosnovani te ih je poterbno u cjelosti odbaciti.

3) Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavku izvršila je uvid u ponudu ponuđača Aero Exlusive d.o.o. Sarajevo te utvrdila da je na strani 61 i 62 dostavljen tehnički list na bosanskom jeziku za stavku 29 iz kojeg su vidljive dimenzije koje čine sastav tehničkog lista te je nesumljivo da je isti vjerodostojan, te navodi da je tehnički list za stavke 50, 51 i 52 nepotpun što je također paušalno i bez dokaza obzirom da je obaveza ponuđača da dostavi vjerodostojan i tačan dokument i da ujedno potpisuje obrazac za poštivanje općih i posebnih uslova tenderske dokumentacije, te da opet napominjemo da Ugovorni organ nije istražni organ da utvrđuje da li je dostavljeni dokument kao sastavni dio ponude krivotvoren, a da žalilac ako ima takve podatke iste proslijedi nadležnim organima. Prema naprijed navedenom žalbeni navodi u ovom žalbenom dijelu su u cjelosti neosnovani i kao takve ih treba odbaciti u potpunosti.

4) Ugovorni organ je uočio računsku grešku koja nije dala veliko odstupanje obzirom da je zbir ukupnih cijena svake stavke bio tačan i kao takav prijavljen na e aukciju, o čemu ako je i ponuđač Plan Plus ima saznanje trebao obavijestit Ugovorni organ kod samog zakazivanja e aukcije sa cijenom, ali isto dokazuje da je cijelo vrijeme žalba imenovanog ponuđača mehanizam odugovlačenja postupka, a ne mehanizam pravne zaštite, te prema naprijed navedenom žalbeni navodi u ovom žalbenom dijelu su u cjelosti neosnovani i kao takve ih treba odbaciti u potpunosti.

5) Komisija je izvršila uvid u Obrazac za cijenu ponude Prilog broj 2 TD u stavku 86 i utvrdila da je ponuđač Aero Exlusive ponudio ovlaživač za prste sa kuglicom proivođača Gatarić d.o.o. kako smo gore naveli, žalilac ne zna da li će isporučivati manje dimenzije od datih odnosno da li će isporučivati robu suprotno dogovorenom, obzirom da je taj dio već realizacija okvirnog sporazuma. U slučaju da se desi da odabrani ponuđač bude isporučivao robu koja ne odgovara uslovima i robi koju je ponudio u predmetu nabavke sa istim će biti raskinut okvirni sporazum obzirom da ne ispunjava uslove koji su pdređeni i koji se moraju poštovati tokom važenja i isporuke predmetne nabavke, ali žalialc to ne može znati kao ni Ugovorni organ dok ne dođe do realizacije okvirnog sporazuma, te prema naprijed navedenom žalbeni navodi u ovom žalbenom dijelu su u cjelosti neosnovani i kao takve ih treba odbaciti u potpunosti.

6) Navodi koje je žalilac iznio na račun kopir papira su paušalni, neistini i predmet su nekog drugog postupanja. Obzirom da žalilac iznosi neprovjerene navode i istima prijeti i optužuje Ugovorni organ, isti će pokrenuti određene pravne radnje koje nisu predmet ove žalbe, prema naprijed navedenom obzirom da ovi navodi se ne odnose na predmet nabavke nema potrebe da se isti razmatraju niti smatraju neosnovanim, obzirom da su zasnovani na mišljenju žalioca.

Na osnovu navedenog, utvrđeno je da je žalba u cjelosti neosnovana.

Komisija smatra da žalbu žalitelja „Plan Plus" d.o.o. Zenica, broj: 32-04-6781/21 od 25.0.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 32-02-6564 od 13.10.2021.godine u predmetu nabavke robe - kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU Kantonalbna bolnica Zenica, otvoreni postupak uz namjeru provođenja e-aukcije, tender broj: 11-54/21, na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH, broj:39/14) treba odbiti kao neosnovanu u cjelosti.

Žalitelj je iskoristio svoje zakosnko pravo te dostavio odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa u kome ističe da ostaje pri navodima iz žalbi u potpunosti.

Na samom početku ćemo se osvrnuti na navode Ugovornog organa da je cilj žalioca da odugovlači postupak nabavke, koja je krajnje bahata i nekorektna. Plan Plus d.o.o. Zenica kao ponuđač u postupku je iskoristio svoje zakonsko pravo shodno čl. 110. Zakona o javnim nabavkama BiH i na nepravilnosti u predmetnom postupku nabavke uložio žalbu.

Ukoliko Ugovorni organ ne poznaje, ne priznaje zakonom dopuštene pravne lijekove ili se stavlja iznad ili izvan njih, s pravom možemo reći da osporava legitimno provođenje postupka nabavke, sve sa jednim ciljem, da izvrši izbor favoriziranog dobavljača koji je godinama ujedno i jedini konkurent našoj firmi u ovom postupku nabavke.

Nevidimo svrhu odugovlačenja postupka od strane naše firme kada nikada, pa ni sada, nismo bili dobavljači kancelarijskog materijala i nemamo nikakvog interesa za produžavanjem postojećeg stanja u kojem Aero Exclusiv isporučuje robu.

Tč.1) Vezano za potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatoj od strane Raiffeisen banke pozivamo Ugovorni organ da još jednom izvrši kako sam kaže „detaljan uvid" u sadržaj iste, da obnovi znanje iz Zakona o javnim nabavkama BiH, te da ne izvlači žalbene navode iz konteksta kako mu to odgovara.

- Prije svega zahtjevana je potvrda o realizaciji u prethodne tri godine, dakle 2018, 2019 i 2020. godina, dok se dostavljena potvrda odnosi na period od 18.01.2021. godine. Dakle u pogledu vremena realizacije potvrda je potpuno neodgovarajuća i nevalidna za ovaj postupak nabavke.

Napominjemo da se Ugovorni organ u svom izjašnjenju nije osvrnuo na ovu činjenicu, niti dokazao na osnovu čega je ovu potvrdu uzeo kao validan dokaz.

- Zahtjevana je potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, dakle ugovora koji je okončan.

Kako i sam Ugovorni organ navodi nesporno je da Ugovor za koji je izdata potvrda nije realizovan do kraja i sama potvrda je prejudiciranje da će isti biti uspješno realizovan. Brojne su okolnosti koje mogu nastupiti u nastavku realizacije ugovora zbog kojih on možda neće biti uspješno realizovan. Ni sam davalac potvrde upravo iz gore navedenih razloga ne navodi da je ugovor uspješno okončan, jer bi to bilo u domenu hipotetičkih tvrdnji.

- Nadalje iznos ugovora je naveden paušalno „oko 160.000,00 KM". Nije jasno na osnovu čega Ugovorni organ zakjučuje koji je to zaista iznos koji je realizovan da bi potvrdu uzeo kao validnu.

Dakle, žalitelj ne sumnja u istinitost potvrde kako to Ugovorni organ „izvrće" žalbene navode, već ukazujemo da ista nije u skladu sa čl. 48. stav 3 pod c) Zakona i kao takva ne može biti prihvatljiva za Ugovorni organ.

Vezano za drugu dostavljenu potvrdu izdatu od strane Porezne uprave FBiH, još jednom ponavljamo da je na istoj naveden iznos do kojeg se Ugovor može maksimalno relizovati (do 168.000,00 KM), ali ne i sam iznos koji je realizovan.

Sasvim je moguće da to bude bilo koji iznos do 168.000.00 KM. pa i 1.000.00 KM. 10.000,00 KM ili 100.000,00 KM, što je na osnovu dostavljene potvrde ostalo nedorečeno.

Pozivamo Ugovorni organ da navede u kojem dijelu potvrde je pronašao podatak koji je to iznos zaista realizovan.

Nadalje, ne vidimo zbog čega su navodi žalitelja paušalni i zbog čega bi on bio u obavezi bilo šta dokazivati, kada su potvrde same po sebi dovoljan dokaz da je Ugovorni organ prekršio Zakon ocjenjujući ih kao validne.

Tč.2) Ugovorni organ je u tačci 22 TD zahtijevao da sva dokumentacija dostavljenja na nekom drugom jeziku mora biti prevedena od ovlaštenog sudskog tumača.

Također podsjećamo da je u prvobitno objavljenom postupku nabavke kancelarijskog materijala ponuda žalitelja odbijena iz razloga što su za neke od artikala (npr. Pilot olovka, kopir papir) dostavljeni tehnički listovi na bosanskom jeziku, ali nisu bili ovjereni od strane sudskog tumača.

Obaveza Ugovornog organa je da se pridržava načela nediskriminacije i jednakog tretmana, što u ovom postupku nabavke od samog početka uveliko krši.

Kada Plan Plus Zenica dostavi tehnički list na bosanskom jeziku odluka Ugovornog organa je da isti ne prihvata jer mora biti ovjeren od strane sudskog tumača.

Kada Aero Exclusiv dostavi tehnički list na bosanskom jeziku Ugovorni organ ga prihvaća jer navodi da on ne želi ulaziti u istinitost istog.

Ugovorni organ ponovo izvrće žalbene navode. Žalitelj ni na jednom mjestu ne insinuira da je u pitanju krivitvoren dokument (kako to Ugovorni organ vješto izvlači iz konteksta), samo zahtjevamo da se Ugovorni organ pridržava Zakona, tačke 22 TD i načela nediskriminacije.

Tč.3) Na ovu tačku žalbenog navoda se nije potrebno posebno izjašnjavati budući da je Zakon propisao obavezu Ugovornog organa da provjeri računsku ispravnost ponude. Ne postoji u Zakonu skala kada se odstupanje smatra značajnim ili ne, pa da Ugovorni organi biraju kada će zahtijevati saglasnost za ispravku računske greške. Ugovorni organ je prekršio čl. 17. Uputstva o pripremi modela TD i ponuda.

Tč.4) U pogledu stavke 86 Ovlaživač za prste koji je ponudio Aero Exclusiv žalitelj je dokazao da je ponuđen proizvod koji po svojim dimenzijama ne odgovara traženom (dokaz tehnički list u sastavu žalbe). Napominjemo da se Ugovorni organ nije osvrnuo na dostavljeni tehnički list ponuđenog proizvoda koji dokazuje naše tvrdnje.

Smiješne su tvrdnje Ugovornog organa da se još ne zna šta će se isporučivati.

Pa valjda su fotografije, tehnički listovi i uzorci i traženi da se zna šta će biti predmet isporuke. (Osim ako Ugovori organ ne uživa u maltretiranju ponuđača s obzirom da ih je prvobitno izložio nabavci uzoraka u iznosu od 4.000 KM.)

Ponuđači su dužni isporučivati ponuđene proizvode ukoliko dođe do realizacije ugovora.

Dakle, i mi i Ugovorni organ jasno znamo da će Aero Exclusiv isporučivati ovlaživač koji je manji i ne odgovara traženom opisu. Dakle, zna se šta je ponuđeno, zna se šta će se isporučivati i obaveza Ugovornog organa je bila da odbaci ponudu ukoliko ponuđeni proizvodi ne odgovaraju traženom opisu.

Tč.5) U pogledu navoda vezanih za kopir papir navodi koje smo iznijeli su u potpunosti tačni. U prethodnom postupku nabavke kancelarijskog materijala iz 2018 godine Aero Exclusiv je također ponudio papir Navigator Univerzal koji je po svojim karakteristikama, a i cijeni spada u sam vrh kopir papira. U toku realizacije Ugovora uz saglasnost Ugovornog organa omogućena

mu je isporuka papira brenda Cool paper koji spada u rang najlošijih vrsta papira i dvostruko je jeftiniji od ponuđenog.

Navodi niti su paušalni, niti neistiniti i dovoljno je otići na protokol Ugovornog organa da bi se utvrdilo koji papir je predmet isporuke. Dakle, nije u pitanju mišljenje žalioca nego činjenica koja je poznata svim potpisnicima dostavljenog Izjašnjenja Kantonalne bolnice Zenica.

Iznešeni stavovi Ugovornog organa odražavaju stav osoba koje sebe stavljaju iznad ponuđača, pa čak i iznad Zakona budući da svojim postupcima to dokazuju.

Korištenje pravih lijekova za njih je odugovlačenje postupka.

Svako ukazivanje na nepravilnost i nezakonitost je za njih paušalno i neistinito. Na iznešene dokaze se ne osvrću. Iznešene žalbene navode izvrću i izvlače zaključke iz konteksta onako kako to njima odgovara.

Po Rješenju Ureda donesenom u prethodnom postupku nabavke iz 2018. godine ovaj Ugovorni organ **nije htio ni postupiti, već ga je u svojim dopisima okarakterisao kao nebitno, što možete provjeriti u svojim predmetima.**

U pitanju je jedan krajnje nekorektan Ugovorni organ, da ne upotrebimo neku težu riječ, koji ne bira sredstva da izabere ponuđača koji mu odgovara i nadamo se da će Ured za razmatranje žalbi to prepoznati.

Također i izabrani ponuđač je iskoristi svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da je dana 11.11.2021. zaprimio Obavijest o vođenju postupka po žalbi, broj: JN2-03-07-l-3068-5/21 od 4.11.2021.godine. Kao i izjašenjenje ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, broj: 32-04-6783- 1/21 od 29.10.2021. putem Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi-filijala Mostar. U skladu sa gore navedenim dostavljamo Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa:

Dana 25.10.2021. ponuđač/učesnik PLAN PLUS d.o.o. Zenica uložio je žalbu broj: 368/21 od 25.10.2021. godine, u postupku javne nabavke robe: kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU KBZ, otvoreni postupak (tender broj: ll-54/21) broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021. godine.

U tački 1.) žalbenog navoda, na dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, Žalitelj Plan Plus d.o.o. Zenica, tvrdi da priložena potvrda Raiffesien banke o uredno izvršenom ugovoru ne ispunjava zahtjeve iz člana 48. stav (3) ZJN BiH (SG, broj: 39/14) i iz tačke 11.4. pod b) tenderske dokumentacije i da se ista ne može smatrati formalno pravno ispravnom.

Osporavamo žalbene navode iz tačke 1.) uz sljedeće obrazloženje i prilaganje dokaza.

Navedeni iznos "cca 160.000,00 KM" je pribižno naveden u skladu sa Pravilnikom o poslovanju konkretne komercijalne banke kao i u cilju zaštite poslovne tajne, i podataka vlastitih klijenata. Ugovor je uspješno realiziran, što je veoma jasno i nedvosmisleno navedeno u priloženoj potvrdi; citiramo:

„Potvrđujemo da je Aero Exclusive d.o.o. sa sjedištem u Sarajevu, na adresi: Kolodvorska br. 12 uspješno izvršio obavezu isporuke kancelarijskog materijala, fotokopir papira A4 i A3, prema ugovoru br: 4-5-8055/2021 od 18.01.2021. do 16.09.2021. godine...".

U cilju dodatnog dokaza u prilogu **dostavljamo našu finansijsku karticu, iz koje se nedvosmisleno vidi da je navedeni promet zaista ostvaren i u većem iznosu od navedenog u dostavljenoj potvrdi.** U navedenoj kartici sadržani su podaci o broju računa, datum izdavanja i iznosu računa koji su realizirani u tekućoj godini i istovremeno se mogu provjeriti u knjigovodsvenim službama Raiffeisen bank dd Sarajevo i Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao ponuđača ***Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo.***

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ponuđač Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo je u sastavu ponude priložio spisak ugovora na kojima su navedena dva realizovana ugovora za koji su dostavljene potvrde.

- Prvi od navedenih ugovora i dostavljenih potvrda je Raiffeisen banka bez broja i datuma, na kojoj je navedeno da je sa firmom Aero Exclusiv d.o.o. zaključen ugovor 18.01.2021 godine.

Ugovorni organ je zahtijevao potvrdu o realizaciji u prethodne tri godine, dakle za 2018, 2019 i 2020. godinu, te samim time dostavljena potvrda u pogledu perioda realizacije ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Iznos realizovanog ugovora je naveden paušalno ***„cca 160.000,00KM"*** što je neprihvatljivo u smislu Zakona o javnim nabavkama. Na kraju, na potvrdi ***nema navoda o uredno izvršenom ugovoru*** što je u skladu sa čl. 48. stav 3 pod c) obavezan element potvrde. Davalac potvrde nije niti mogao navesti da je Ugovor uredno izvršen ***s obzirom da je trajanje istog do 18.01.2022. godine***, te isti nije niti realizovan u potpunosti i samim time se ne može ni tvrditi unaprijed da će njegova realizacija biti uredna i uspješna. Dakle, dostavljena

potvrda Raiffeisen banke ne ispunjava zahtjeve iz člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama iz tačke 11.4 pod b) tenderske dokumentacije i ne može se smatrati formalno-pravno ispravnom.

- Druga dostavljena potvrda je izdata od Porezne uprave FBiH od 16.02.2021. godine. Na potvrdi je navedeno da je za 2020. godinu zaključen pojedinačni ugovor ***na iznos do 168.000,00 KM bez PDV.***

Dakle, Ugovorni organ je u skladu sa zaključenim ugovorom imao mogućnost realizovati iznos maksimalno do 168.000,00 KM bez PDV, što ne znači da je zaista toliki iznos i realizovan. Nigdje na potvrdi nije naveden tačan iznos koji je realizovan ili barem navod da je Ugovor realizovan u potpunosti. Na osnovu podataka može se samo pretpostavljati i nagađati u kolikom iznosu je Ugovor realizovan jer je moguće je da relizovan u iznosu od 10.000,00 KM, 20.000 KM ili u nekom iznosu. Dakle, izdata potvrda ***ne sadrži jasno naveden iznos koji je relaizovan, već samo iznos do kojeg je maksimalno zaključen Ugovor, te se ne može smatrati validnom.***

Ugovorni organ u svom izjašnjenju vezano za prvi žalbeni navod navodi da je Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavku izvršila detaljan uvid u potvrdu o dobro izvršenom ugvoru izdatu od strane Raiffaisen banke, ovjerenu od strane nadležnog organa dana 20.09.2021. godine *u kojoj jasno i bez dvojbe stoji da Raiffaisen banka potvrđuje da je ponuđač Aero Exiusive d.o.o. Sarajevo uspjesno izvrsio obavezu isporuke kancelarijskog materijala prema potpisanom ugovoru, te potvrđuju da je ukupna vrijednost isporučene robe iznosi oko 160.000,00 KM bez PDV-a, te je nesporno da je odabrani ponuđač uspješno izvršio navedeni ugovor, te je nesporno da isti nije realizovan.*

Nadalje, potvrda koja je izdata od strane Porezne uprave Federacije BiH Sarajevo je također nedvojbena, obzirom da je u istoj jasno, decidno navedeno da je firma Aero Exlusive d.o.o. Sarajevo uspješno realizovao i izvršio Ugovor o nabavci predmetne robe i to sukcesivno, s tim da je vrijednost ugovora unutar okvirnog sporazuma za 2020. godinu bila 168.000,00 KM sa PDV-om i da je u potvrdi jasno navedeno da je ista realizovana, te je paušalno od strane žalioca da se ne zna koliko je realizovano i da to može biti 10.00,00 ili 20.000,00 KM, obzirom na naprijed navedeno žalbeni razlozi su u cjelosti paušalni, činjenično nepotkrijepljeni i neosnovani te ih je poterbno u cjelosti odbaciti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 11.4. propisano:

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 49. ZJN BiH dokazati da:

„b) uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora o isporuci kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala i pribora u prethodne tri godine, ukupne vrijednosti ugovora minimalno 120.000,00, bez PDV-a."

U svhu dokazivanja uslova iz tačke a), b) i c), d), e) ponuđač je dužan dostaviti:

„b) Spisak izvršenih ugovora/okvirnog sporazuma o isporuci kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala i pribora u prethodne tri godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji za najmanje 1 (jedan) ugovor čija je ukupna pojedinačna vrijednost od minimalno 120.000,00 KM, bez PDV-a, odnosno spisak izvršenih ugovora od dana kada je ponuđač registrovan ako je počeo sa radom prije manje od tri godine. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane pod uslovima i saglasno čl.48.st 1-3. i čl. 49. ZJN. uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

NAPOMENA: Potvrda o uredno izvršenim ugovorima ili izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima iz tačke b) obavezno moraju sadržavati sve podatke navedene u čl.48 st.3 ZJN, u protivnom ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva...“

Uvidom u ponudu ponuđača Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo, tačnije u dostavljenu Potvrdu o dobro izvršenom poslu koju je izdala Raiffeizen Bank dd BiH, ovaj organ konstatuje da se ista odnosi na posao koji je ugovoren putem Ugovora broj: 4-5-8055/2021 potpisanog dana 18.01.2021.godine, sa rokom važenja do 18.01.2022.godine, u kojoj se konstuje da je ponuđač Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo *„uspješno izvršio obavezu isporuke kancelarijskog materijala“*.

Dalje, kako je tenderskom dokumentaciom propisano da se uslov iz tačke 11.4. odnosi na posao koji je **izvršen i završen** *„...u prethodne tri godine..“*, ***u tom kontekstu ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje osnovanim,*** *jer se predmetna potvrda odnosi na posao koji još nije završen, te u momentu izdavanja potvrde nije poznato da li je ugovor i u kojem obimu i realizovan, te je apsulutno neprihvatljiva informacija iz predmetne potvrde da je ugovor* ***do sada realizovan u nekom proizvoljnom obimu i iznosu ili kako ga izdavalac potvrda opisuje sa terminom „cca“.*** *Također je nepoznato da li je ugovor realizovan možda i u cjelokupnom obimu, te ako i nije do dana izdavanja, da li će taj ugovor biti realizovan „kao dobro izvršen ugovor“ do kraja roka važenja do kada je i potpisan, sve su to pretpostavke i nedorečenosti koje predmetnu potvrdu čine neprihvatljivom i manjkavom.*

Dalje, uvidom u drugu spornu potvrdu, izdatu od Porezne uprave FBiH od 16.02.2021. godine, ovaj organ konstatuje da je na potvrdi navedeno ***da je za 2020. godinu zaključen pojedinačni ugovor na iznos do 168.000,00 KM bez PDV.***

Također u predmetnoj potvrdi je navedeno da je Ugovor realizovan u periodu od 30.03.2020.-31.12.2020. godine, iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da je ispunjen djelimično uslov zahtjevan tenderskom dokumentaciom, ***jer se radi o poslu koji je okončan,*** međutim, ovom organu kao i žalitelju, ostaje sporno u kojem obimu je predmetni ugovor relizovan, s obzirom da se na izdatoj potvrdi nalazi formulacija ***„do“ određenog iznosa***, te s tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je tenderski uslov, ***odnosno dostavljena potvrda ostala nedovoljno raspravljenom, te ovaj organ nalaže ugovornom organu da izvrši dodatne provjere i***

utvrde sporne činjenice, pri tome nikako ne upućujemo da se zahtjeva i dostavi nova potvrda, već da se pribavi dodatno objašnjenje i dokazi u vezi iste.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo u sastavu ponude list za stavku 29. Fascikla na "U" brenda Favorit proizvođača Hamelin **priložio tehnički list na talijanskom jeziku i prevod na bosanski jezik koji nije preveden niti ovjeren od strane sudskog tumača.** Samim time dostavljeni prevod nije u skladu sa tačkom 22. TD.

Naime kako prevod nije izvršen od strane sudskog tumača opravdano se može sumnjati u tačnost i vjerodostojnost podataka. Za pretpostaviti je da je sam ponuđač izvršio prevod dostavljenog tehničkog lista što svakako nije prihvatljivo sa aspekta Zakona i predmetne tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavku izvršila uvid u ponudu ponuđača Aero Exlusive d.o.o. Sarajevo te utvrdila da je na strani 61 i 62 dostavljen tehnički list na bosanskom jeziku za stavku 29 iz kojeg su vidljive dimenzije koje čine sastav tehničkog lista te je nesumljivo da je isti vjerodostojan, te navodi da je tehnički list za stavke 50, 51 i 52 nepotpun što je također paušalno i bez dokaza obzirom da je obaveza ponuđača da dostavi vjerodostojan i tačan dokument i da ujedno potpisuje obrazac za poštivanje općih i posebnih uslova tenderske dokumentacije, te da opet napominjemo da Ugovorni organ nije istražni organ da utvrđuje da li je dostavljeni dokument kao sastavni dio ponude krivotvoren, a da žalilac ako ima takve podatke iste proslijedi nadležnim organima. Prema naprijed navedenom žalbeni navodi u ovom žalbenom dijelu su u cjelosti neosnovani i kao takve ih treba odbaciti u potpunosti.

Uvidom u tačku 22. tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

Jezik i pismo ponude:

„Ponuda se dostavlja na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Izuzetno dio propratne dokumentacije (katalozi, brošure, i si.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen."

Uvidom u dostavljeni ponudu ponuđača Aero Exlusive d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na strani 60 dostavljen tehnički list na italijanskom jeziku, dok je na stranicama 61 i 62 dostavljen tehnički list na bosanskom jeziku za predmetnu stavku 29 ***„Fascikla na "U" brenda Favorit proizvođača Hamelin"***. Dalje, na stranici 61 navedeno je da je prevod navodno izvršen od strane stalnog sudskog tumača za italijanski jezik, te da prevod tehničkog lista odgovara izvorniku, međutim, ***isto ne bi bilo sporno da je isti potpisan i ovjeren od strane sudskog tumača***, kako to nalažu propisi struke, što u ovom slučaju nije učinjeno, ***te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim, a dostavljeni dokaz neprihvatljivim.***

Žalitelj dalje navodi da za stavke 50, 51 i 52 Obrasca za cijenu ponude „Kablovi produžni" Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo je priložio tehničke listove koji nisu tehnički listovi proizvođača Pro safe Srbija, već ih je vjerovatno sam ponuđač kreirao. Prilikom samog pregleda tehničkih listova Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo jasno je da se nevješto uklapao logo proizvođača i fotografija proizvoda. Dostavljeni tehnički list ne sadrži neke od osnovnih i bitnih elemenata kao npr.

- podaci o ispitnom izvještaju
- nazivni napon
- model kabla
- model utikača
- model zaštite
- podaci o struji
- podaci o otpornosti i dr.

Naša firma priložila je tehničke listove koji su nam dostavljeni od strane proizvođača (dokaz u prilogu: prepis putem maila) i koji se uveliko razlikuju od onih koje je dostavio Aero Exclusiv. Dakle, dostavljeni tehnički listovi za stavku 50, 51 i 52 u ponudi firme Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo nisu tehnički listovi proizvođača, te se ne mogu smatrati validnim, a dodatno pozivamo Ugovorni organ da ispita njihovu vjerodostojnost.

Ugovorni organ u svom izjašenju navdi da je tehnički list za stavke 50, 51 i 52 nepotpun što je također paušalno i bez dokaza obzirom da je obaveza ponuđača da dostavi vjerodostojan i tačan dokument i da ujedno potpisuje obrazac za poštivanje općih i posebnih uslova tenderske dokumentacije, te da opet napominjemo da Ugovorni organ nije istražni organ da utvrđuje da li je dostavljeni dokument kao sastavni dio ponude krivotvoren, a da žalilac ako ima takve podatke iste proslijedi nadležnim organima. Prema naprijed navedenom žalbeni navodi u ovom žalbenom dijelu su u cjelosti neosnovani i kao takve ih treba odbaciti u potpunosti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u Obrazac za cijenu ponude za sljedeće stavke su propisane sljedeće karakteristike:

50. Kabl produžni (za kancelarijske uređaje i medicinske aparate, produžni min. 3 metra sa minimalno 5 utičnica sa prekidačem i zaštitom od udara minimalni 16A sa keramičkim jezgrom, izrađen u kućištu od čvrstog aluminijuma otporan na mehaničke udarce i oštećenja, presjek kabla 3x1.5 kvadrata)

51. Kabl produžni (za kancelarijske uređaje i medicinske aparate, produžni min. 3m, sa minimalno 3 utičnice sa prekidačom i zaštitom protiv udara min **16 A.** Kablovi su izrađeni sa presjekom kabla 3X2,5 kvadrata. Svi produžni kablovi i strujne letve sadrže jedinstveno

keramičko jezgro i izrađeni su u kučištu od čvrstog materijala otpornog na mehaničke udare i oštećenja)

52. Kabl produžni (za kancelarijske uređaje i medicinske aparate min. 5 m sa minimalno 5 utičnica sa prekidačem i zaštitom protiv udara minimalno 16 ampera sa keramičkim jezgrom, izrađeni su u kučištu od čvrtog materijala otpornog na mehaničke udarce i oštećenja sa presjekom kabla 3X1,5 kvadrata)

Uvidom u ponudu ponuđača Aero Exluziv d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je isti za stavke 50, 51 i 52 Obrasca za cijenu ponude „Kablovi produžni", priložio tehničke listove koji su obilježeni logotipom, kontakt telefonima i internetskom stranicom proizvođača Prosafe Srbija. Žalitelj navodi da se dostavljeni tehnički list ne sadrži neke od osnovnih i bitnih elemenata kao npr. *podaci o ispitnom izvještaju, nazivni napon, model kabla, model utikača, model zaštite, podaci o struji....*, međutim, navedeni podaci koje žalitelj spori, nisu ni zahtjevani tenderskim dokumentom. Dalje, dostavljena predmetna dokumentacija za stavke 50, 51 i 52 Obrasca za cijenu ponude „Kablovi produžni", sadrži sve relevantne podatke kako je to traženo u Obrascu za cjenu ponude, ***te se sa tim u vezi žalbeni navod ocjenjuje nesonovanim.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da Ugovorni organ nije zahtjevao saglasnost za ***ispravku računskih greški u ponudi Plan Plus d.o.o. Zenica,*** ili je to propustio učiniti ili nije učinio sa dovoljnom pažnjom. U ponudi firme Plan Plus d.o.o. Zenica, stavka 135: Toner za štampač HP P1102 - CE285A, ponuđena jedinična cijena je 5,00 KM, tražena količina 16 komada te je ukupna cijena ove stavke 80,00 KM bez PDV-a, a ne 90,00 KM kako je navedeno u ponudi.

Ugovorni organ je slijedom navedenog bio obavezan od ponuđača u čijoj ponudi je uočena računska greška zahtijevati saglasnost za ispravku, pa tek nakon dobijanja iste mogao je zakazati e-aukciju sa korigovanom ukupnom cijenom ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je uočio računsku grešku koja nije dala veliko odstupanje obzirom da je zbir ukupnih cijena svake stavke bio tačan i kao takav prijavljen na e-aukciju, o čemu ako je i ponuđač Plan Plus ima saznanje trebao obavijestit Ugovorni organ kod samog zakazivanja e-aukcije sa cijenom, ali isto dokazuje da je cijelo vrijeme žalba imenovanog ponuđača mehanizam odugovlačenja postupka, a ne mehanizam pravne zaštite, te prema naprijed navedenom žalbeni navodi u ovom žalbenom dijelu su u cjelosti neosnovani i kao takve ih treba odbaciti u potpunosti.

Uvidom u ponudu ponuđača Plan Plus d.o.o. Zenica na stranici 25, uvidom u stavku 135: *Toner za štampač HP P1102 - CE285A*, ponuđena jedinična cijena je 5,00 KM, tražena količina 16 komada, te je ukupna cijena ove stavke navedena 90,00 KM bez PDV-a, što ne predstavlja tačan izračun. S obzirom da je podzakonskim aktom Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, u čl. 17 propisano: *„(1) Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude. (2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu*

*ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.", **ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim, te upućuje Ugovorni organ da u ponovnom postupku otkloni propust.***

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da je ponuđač Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo za stavku 86: *„Ovlaživač za prste sa kuglicom"* ponudio proizvod proizvođača Gatarić d.o.o., koji po svojim karakteristikama ne odgovara traženom. Naime Ugovorni organ je zahtjevao dimenzije 45mm x 83mm x 58,5mm minimalno. Proizvod koji je ponudio Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo po svojoj dužini ne odgovara traženom, **naime dužina ponuđenog proizvoda je 80mm**. Ugovorni organ je naznačio minimalnu dužinu od 83mm, nije ostavio mogućnost odstupanja od minimalno traženih dimenzija, već je ostavljena mogućnost samo za veće dimenzije od traženih. Evidentno da ponuđeni proizvod ne odgovara traženom.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Komisija izvršila uvid u Obrazac za cijenu ponude Prilog broj 2 TD u stavku 86 i utvrdila da je ponuđač Aero Exlusive ponudio ovlaživač za prste sa kuglicom, proivođača Gatarić d.o.o. kako smo gore naveli, žalilac ne zna da li će isporučivati manje dimenzije od datih, odnosno da li će isporučivati robu suprotno dogovorenom, obzirom da je taj dio već realizacija okvirnog sporazuma. U slučaju da se desi da odabrani ponuđač bude isporučivao robu koja ne odgovara uslovima i robi koju je ponudio u predmetu nabavke sa istim će biti raskinut okvirni sporazum obzirom da ne ispunjava uslove koji su određeni i koji se moraju poštovati tokom važenja i isporuke predmetne nabavke, ali žalialac to ne može znati, kao ni Ugovorni organ dok ne dođe do realizacije okvirnog sporazuma.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u Obrazac za cijenu ponude za traženu stavku 86 su propisane sljedeće karakteristike:

„86. Ovlaživač za prste sa kuglicom *(dimenzije: minimalno 45mm X 83mm X 58,5mm, težina maksimalno 0.06 kg), za koji je tražen katalog ali ne i tehnički list."*

Uvidom u ponudu ponuđača, odnosno Katalog sa ponuđenim stavkama, na stranici 121, za stavku 86, ponuđen je *„Ovlaživač za prste sa kuglicom"*, tj. ponuđač je ponudio proizvod proizvođača Gatarić d.o.o., porjeklo proizvoda Kina, ***iz dostavljenog kataloga se ne može vidjeti kojih karakteristika*** će biti ponuđeni proizvod.

Dakle, kako žalitelj spori da proizvod koji nudi osporeni ponuđač ne odgovara traženim karakteristikama, a ne kako to navodi ugovorni organ u svom izjašnjenju da će se isporučivati drugi proizvod, Ugovorni organ pogrešno shvata predmetni navod, ***smisao i svrha propisivanja zahtjeva jeste da prilikom evaluacije utvrdi se koji je ponuđen proizvod i da li odgovara postavljenim uslovima.*** Kako iz kataloške dokumentaciji nije moguće utvrditi koje dimenzije su ponuđenog proizvoda, postavlja se pitanje na koji način će ugovorni organ ocjeniti i prilikom

isporuke odnosno koji proizvod će ponuđač ponuditi. ***Stim u vezi predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno, te će ugovorni organ jasno na bazi postavljenih zahtjeva utvrditi ispunjenost zahtjeva u ponudi.***

U posljenjem žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuđač Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo u predmetnom postupku u skladu sa postavljenim zahtjevima Ugovornog organa ponudio papir (***Kopir papir A3 i A4)*** brenda Navigator koji je vrhunskog kvaliteta, spada u A klasu papira i čija cijena na tržištu daleko premašuje cijenu koju je firma Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo ponudila. Nakon e-aukcije cijena po kojoj bi Aero Exclusiv trebao isporučivati ponuđeni papir je 4,55 KM po omotu što je daleko ispod nabavne cijene istog i ekonomske isplativosti. Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo je svjesno ponudio papir Navigator bez namjere da isporučuje isti, jer je identičan scenario bio i u prethodnom postupku nabavke iz 2018. godine kada je isti ponuđač ponudio također papir Navigator. Za za cijelo vrijeme ugovora, uz vašu saglasnost, isporučivan je papir marke Cool paper koji je najlošija vrsta papira i napominjemo uz vašu saglasnost koji je samim time po svojim karakteristikama i cijeni daleko ispod Navigatora. Pretpostavljamo da je Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo i ovaj put imao istu namjeru i da Ugovornom organu neće biti isporučivan papir koji je ponuđen i dostavljen kao uzorak.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalilac iznio žalbene navode na račun kopii papira koji su paušalni, neistini i predmet su nekog drugog postupanja. Obzirom da žalilac iznosi neprovjerene navode i istima prijeti i optužuje Ugovorni organ, isti će pokrenuti određene pravne radnje koje nisu predmet ove žalbe, prema naprijed navedenom obzirom da ovi navodi se ne odnose na predmet nabavke nema potrebe da se isti razmatraju niti smatraju neosnovanim, obzirom da su zasnovani na mišljenju žalioca.

Analizirajući posljednji žalbeni navod, nesporno je, da je osporeni ponuđač ponudio papir koji zadovoljava tehničke karakteristike. Navedeno ne spori niti žalitelj, ali isti prejudicira da će osporeni ponuđač isporučivati drugi papir. Žalitelj navedeno ne potkrepljuje niti jednim dokazom ***pa je predmetni navod ocjenjen kao subjektivni stav žalitelja.*** Napominjemo da je jedino ugovorni organ nadležan za kontrolu isporuke i isti o navedenom vodi računa da bude isporučena roba u skladu sa tehničkim karakteristika koje su postavljene u tenderskoj dokuemntaciji. ***Shodno navedenom ovaj organ cijeni da je predmetni navod neosnovan.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom. po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Anuković, dipl.iur.

Dostaviti:
- PLAN PLUS d.o.o. Zenica
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a